ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Снежный» (далее – кооператив) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2015 по делу № А40-46830/2014 по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания) к кооперативу о взыскании 4 124 052 руб. 48 коп. задолженности по договору энергоснабжения от 01.09.2010 № 03.215012-ТЭ (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2015, иск компании удовлетворен.

В кассационной жалобе кооператив указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А40-46830/2014, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями

Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия в находящемся в управлении кооператива многоквартирном жилом доме общедомовых приборов учета горячей воды и тепловой энергии, показания которых могут быть применены при расчетах сторон, объем поставленных в спорном периоде коммунальных ресурсов обоснованно определен компанией с использованием утвержденных нормативов потребления.

Суды сочли, что оснований применять показания индивидуальных приборов учета потребителей в расчетах за поставленную тепловую энергию не имеется.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изучив материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований не согласиться с выводами судов.

Сторонами не оспаривалось, что общедомовые приборы учета, принадлежавшие компании и впоследствии переданные ГБУ ЕИРЦ г. Москвы, не поверены с 2009 года, на чем настаивал ответчик при рассмотрении настоящего дела и ранее рассмотренных дел. При таком положении, как правильно указали суды, в силу законодательства, регулирующего порядок расчетов за ресурсы, поставленные в многоквартирные жилые дома, должны применяться нормативы потребления.

В данном случае компания применила такие нормативы.

Ссылки ответчика на условия пунктов 4.1.4 – 4.1.6 договора, заключенного 01.09.2010, несостоятельны, поскольку в приложениях к договору не указан перечень общедомовых приборов учета.

Расчет стоимости тепловой энергии и горячего водоснабжения, уточненный истцом при рассмотрении дела, проверен судами первой и апелляционной инстанций и признан правильным. Более того, он подтвержден представленными в материалы дела доказательствами (том дела 6; листы 103-109). Иных данных кооператив не представил, количество зарегистрированных лиц не опроверг.

Суды также приняли во внимание довод компании об истечении срока поверки индивидуальных приборов учета, основанный на имеющихся в деле доказательствах. Иного кооператив не доказал.

Вопреки возражениям заявителя выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Правовая позиция кооператива основана на ошибочном толковании норм законодательства, регулирующего расчеты за коммунальные услуги между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями названных услуг в многоквартирных жилых домах.

Ссылка заявителя на обстоятельства иных арбитражных дел не подтверждает неправильного применения судами норм материального права.

Возражения кооператива, свидетельствующие о его несогласии с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу «Снежный» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2015 по делу № А40-46830/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова