

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15800

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Научно-внедренческий центр «Вагоны» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2015 по делу № А56-5287/2014,

### установил:

открытое акционерное общество «Вагоноремонтное предприятие «Грязи» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Научно-внедренческий центр «Вагоны» (далее – ответчик) о взыскании 840 160 рублей задолженности по договору от 10.01.2013 № 53-13 (далее – договор) и 16 173 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Первая грузовая компания».

Решением от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15.04.2015 и округа от 18.08.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Суды установили, что между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор, по условиям которого подрядчик обязался выполнить ряд работ, а заказчик обязался принять результаты работ и оплатить их.

Неоплата ответчиком выполненных работ в рамках заключенного договора послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Удовлетворяя иск и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив надлежащее выполнение и предъявление истцом ответчику к приемке предусмотренных договором работ, а также отсутствие оснований для освобождения последнего от их оплаты.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Выводы судов представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а содержание жалобы направлено на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Научно-внедренческий центр «Вагоны» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев