

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15665

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Бикул» Малкина Э.Л. на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2015 по делу № А08-2512/2015 Арбитражного суда Белгородской области,

установил:

определением Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2015 заявление общества с ограниченной ответственностью «Лорен» (далее – общество «Лорен») о признании общества с ограниченной ответственностью «Бикул» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утвержден Ковалевский А.А., требования общества «Лорен» в размере 3 697 511 рублей 18 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 апелляционная жалоба представителя участников должника Малкина Э.Л. (далее – заявитель) на определение от 10.07.2015 возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Возвращая апелляционную жалобу и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 223 Кодекса, статьями 34, 35, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, содержащимися в пунктах 14, 41 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и обоснованно указали на отсутствие у заявителя права на обжалование определения о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Доводы заявителя, основанные на ином толковании названных норм права и разъяснений, не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, рассматривались ими и получили соответствующую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Бикул» Малкина Э.Л. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев