

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15694

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Захаровой Е.Б. от 09.10.2015 на определение Арбитражного суда Орловской области от 24.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.08.2015 по делу № А48-2115/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Мценскмебель» (далее – общество «Мценскмебель», должник) арбитражный управляющий Захарова Е.Б. обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о взыскании с должника вознаграждения за исполнение обязанностей временного и конкурсного управляющего должником в размере 181 935 рублей 52 копеек и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 76 500 рублей (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Определением от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.05.2015 и округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании с должника вознаграждения за

исполнение обязанностей временного управляющего в размере 63 870 рублей 97 копеек, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 20.3, 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходили из недобросовестности действий Захаровой Е.Б. при исполнении обязанностей арбитражного управляющего обществом «Мценскмебель» при проведении процедур банкротства и, как следствие, отсутствия оснований для взыскания в ее пользу требуемого вознаграждения.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Захаровой Е.Б. от 09.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев