

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Мельникова Игоря Григорьевича от 29.09.2015 на определение Арбитражного суда Калининградской области от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 по делу № А21-7846/2009,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 24.12.2009 общество с ограниченной ответственностью «Анастасия» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мельников И.Г.

Определением от 23.07.2014 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Мельников И.Г. обратился в суд с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества «Банк «Петрокоммерц» (замененного впоследствии на общество с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее – общество «Стандарт») как с заявителя по делу о банкротстве должника 1 340 957 рублей вознаграждения и 639 288 рублей 21 копейки расходов по процедуре банкротства.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 20.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 указанное определение отменено, заявление удовлетворено частично: с общества «Стандарт» в пользу Мельникова И.Г. взыскано 1 340 957 рублей вознаграждения и 8 733 рубля 94 копейки расходов за

проведение процедур банкротства, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением суда округа от 17.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 05.05.2015 отменено, определение суда от 20.02.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды первой инстанции и округа руководствовались положениями статей 59, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, содержащимися в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве».

Суды установили нарушение конкурсным управляющим очередности удовлетворения требований кредиторов при наличии в конкурсной массе имущества, достаточного для выплаты вознаграждения.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую оценку, в то же время не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Мельникова Игоря Григорьевича от 29.09.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев