

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Тимофеева Д.А. от 05.10.2015 № 188 на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 по делу № А40-64071/2011,

установил:

после завершения конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «СМОТРИ» (далее – должник) арбитражный управляющий Тимофеев Д.А. (далее – Тимофеев Д.А., заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выплате вознаграждения конкурсному управляющему в размере 410 759 рублей 02 копеек и возмещении ему понесенных расходов в размере 29 120 рублей 15 копеек.

Определением от 03.03.2015 заявление удовлетворено частично, с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы за счет денежных средств, внесенных на депозит, заявителю в счет возмещения судебных расходов за проведение процедуры конкурсного производства в отношении должника и выплаты вознаграждения арбитражного управляющего перечислены денежные средства в размере 180 000 рублей, из которых 29 120 рублей 15 копеек – в счет возмещения расходов, понесенных конкурсным управляющим из собственных денежных средств в ходе процедуры конкурсного производства. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 17.06.2015 и округа от 02.09.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части и подтверждая правильность данного вывода, суды учли разъяснения, содержащиеся в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», установив непринятие Тимофеевым Д.А. мер к подаче заявления о прекращении производство по делу о банкротстве, будучи осведомленным об отсутствии средств на погашение соответствующих расходов и об отсутствии согласия кредиторов на финансирование процедуры банкротства.

Выводы судов представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Тимофеева Д.А. от 05.10.2015 № 188 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев