

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Дворовой Ирины Викторовны на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.12.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2015 по делу № А72-1850/2010,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фарватер» (далее – должник) конкурсный кредитор Дворова И.В. (далее – заявитель) обратилась с заявлением о привлечении учредителя должника – Шкунова В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него 2 630 646 рублей 08 копеек.

При рассмотрении обособленного спора после отмены судебного акта по новым обстоятельствам определением от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.06.2015 и округа от 21.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности всей совокупности обстоятельств, являющихся основанием для привлечения учредителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

Оснований для иных выводов не имеется.

Содержание жалобы по существу направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельствами по делу, что не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Дворовой Ирины Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев