

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Краснокаменские Энергосети» (п. Краснокаменск, Красноярский край; далее – общество «Краснокаменские Энергосети») на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015 по делу № А33-19909/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «СибЭнерго» (г. Черногорск; далее – общество «СибЭнерго») к обществу «Краснокаменские Энергосети» о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

общество «СибЭнерго» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу «Краснокаменские Энергосети» о взыскании 850 000 руб. задолженности, 255 634 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 24 056 руб. 34 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решением суда первой инстанции от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015, иск удовлетворен.

Ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, общество «Краснокаменские Энергосети» обратилось в Верховный Суд

Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит вышеназванные судебные акты отменить и принять по делу новое решение либо направить его на новое рассмотрение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 8, 395, нормами, регулирующими подрядные отношения, пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-0 и пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судами установлен факт выполнения истцом работ по договору и получения ответчиком результата таких работ, а также факт частичной оплаты ответчиком выполненных работ. Доказательств оплаты работ в полном объеме судам не представлено.

Довод заявителя о взаимосвязи настоящего дела и дела № А74-2708/2014 являлся предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонен.

Изложенные в настоящей жалобе возражения не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Краснокаменские Энергосети» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015 по делу № А33-19909/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова