

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-15647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ПромГрадСтрой» (г. Нижний Новгород; далее – компания) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.11.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2015 по делу № А43-7745/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «фирма «Фаворит» (г. Заволжье; далее – общество) к компании о взыскании 195 607 руб. 50 коп. и по встречному иску компании к обществу о взыскании 86 136 руб. 24 коп.,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к компании о взыскании 144 122 руб. 49 коп. долга, 30 253 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.08.2011 по 01.03.2014 и 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Определением от 07.07.2014 арбитражный суд принял встречный иск компании о взыскании с общества 70 000 руб. неосновательного обогащения и 16 136 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 15.08.2011 по 31.05.2014.

Решением суда первой инстанции от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015. В удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда изменены в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе компания ссылается на нарушение судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение или направить его на новое рассмотрение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 8, 395, 432, 702, 708, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ и принимая во внимание, что доказательств обоснованного отказа от подписания акта от 30.07.2013 компанией не представлено, суды пришли к выводу о доказанности истцом фактов выполнения работ на сумму 214 122 руб. 49 коп. и передачи результата работ заказчику.

При этом оценив условия договора и действия сторон по его исполнению с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 08.02.2011 № 13970/10, суды пришли к обоснованному выводу о том, что несмотря на отсутствие приложений, определяющих содержание, объемы, стоимость и другие существенные характеристики конструкций, стороны согласовали

существенные условия договора и фактически исполняли его, в связи с чем договор не может быть признан незаключенным.

Доказательств расторжения договора в одностороннем порядке судам не представлено.

Суд округа, указав на то, что акт приема-передачи товара от 30.07.2013 и товарная накладная от 15.08.2011 № 6 направлены обществом в адрес компании 09.08.2013, пришел к выводу о наличии оснований для изменения ранее принятых судебных актов по настоящему делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы компании, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ПромГрадСтрой» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.11.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2015 по делу № А43-7745/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова