

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15557

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Хакасэнергосбыт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2015 по делу № А74-6123/2014 по иску общества о взыскании с Администрации Расцветовского сельсовета Усть-Абаканского района Республики Хакасия (далее – администрация) 108 779 руб. 52 коп. задолженности за фактически потребленную в период с мая по август 2013 года электроэнергию,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Рассвет» администрации муниципального образования Расцветовского сельсовета.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающими обязанность лица, которому на праве хозяйственного ведения принадлежит имущество, нести расходы по его содержанию, статьями 539, 541, 544 названного Кодекса, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами обоснование своих доводов и возражений доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных к администрации требований, указав на фактического потребителя спорных услуг в заявленном периоде.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя о моменте возникновения прав и обязанностей по договору хозяйственного ведения подлежат отклонению исходя из недоказанности наличия у администрации, как собственника спорного имущества, обязанности по оплате потребленного ресурса, фактическим получателем которого, как установили судебные инстанции, является третье лицо.

Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Хакасэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2015 по делу № А74-6123/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова