

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-15669

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Промбезопасность» (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, г. Чита) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 по делу № А78-10772/2014 Арбитражного суда Забайкальского края и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Радиоэлектронные системы» (г. Чита, общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Промбезопасность» (предприятие) о взыскании 130 636 рублей 43 копеек задолженности по договору купли-продажи от 11.06.2014 № 33 и 3 602 рублей 34 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.06.2014 по 17.10.2014, 25 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения иска), по встречному иску о взыскании 271 871 рубля 57 копеек убытков по договору купли-продажи от 11.06.2014 № 33,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 12.02.2015 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций вследствие неправильного применения статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации и необоснованного вывода судов о явствующих из обстановки полномочиях его работника на принятие товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным в деле является вопрос о наличии у работника предприятия в отсутствие доверенности полномочий на принятие товара, переданного обществом во исполнение договора купли-продажи от 11.06.2014 № 33.

Суды всех инстанций установили, что передача конкретного товара является предметом названного договора и фактически осуществлена.

При таких обстоятельствах оспаривание предприятием полномочий работника, подписавшего накладную о принятии товара, противоречит договору и обстоятельствам его исполнения.

Признание полномочий явствующими из обстановки в случаях принятия товара по товаросопроводительным документам соответствует сложившемуся при купле-продаже обычаю, который не противоречит статье 182 Гражданского кодекса Российской Федерации и договору.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Промбезопасность» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова