

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Химкинская электросеть» (ответчик) от 16.10.2015 на решение Арбитражного суда Московской области от 12.09.2014 по делу № А41-18933/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (г. Москва, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Химкинская электросеть» (г. Химки Московской области, далее – ответчик) о взыскании 74 546 943 рублей 08 копеек задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 14.04.2006 № 441/17-1253, 2 962 760 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания», Федеральной антимонопольной службы,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.09.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015, принят отказ истца от взыскания 27 469 855 рублей 99 копеек за ноябрь и декабрь 2013 года в связи с частичной оплатой ответчиком, решение от 12.09.2014 отменено с прекращением

производства по делу в указанной части, в остальной части названное решение оставлено без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Иск предъявлен в связи с неполной оплатой ответчиком (исполнителем) стоимости фактических потерь электрической энергии, возникших в его сетях при оказании услуг по передаче электрической энергии потребителям истца (заказчика) в период с августа 2013 года по январь 2014 года во исполнение заключенного с последним договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 14.04.2006 № 441/17-1253 и наличием задолженности за ноябрь, декабрь 2013 года, январь 2014 года.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктами 189, 190 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и исходили из обязанности ответчика оплатить истцу стоимость возникших в его сетях фактических потерь электрической энергии и недоказанности меньшего объема потерь.

Судебные акты основаны на оценке представленных доказательств, анализе договорных условий (пункты 3.1, 5.1.23, 5.2.1) и обстоятельств дела.

Вопреки мнению ответчика, его несогласие с предъявленным иском не освобождает его от обязанности в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтвердить свои возражения надлежащими доказательствами. В то же время из судебных актов не следует, что ответчик представил в суд убедительные аргументы и достоверные доказательства, опровергающие доводы и расчеты истца.

Доводы ответчика, направленные на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием

для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Химкинская электросеть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост