

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-15974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Тимофеева Дмитрия Александровича (город Кострома) на определение Арбитражного суда Костромской области от 06.04.2015 по делу № А31-6596/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Тимусяка Юрия Николаевича (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника арбитражный управляющий Тимофеев Д.А. обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в размере 26 044 рублей.

Определением суда первой инстанции от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных заявителем документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исходя из пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», процентная часть вознаграждения временного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя подлежит установлению применительно к пункту 5 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии определенных условий: принятие соответствующего решения собранием кредиторов, значительный объем и сложность выполненной временным управляющим работы в ходе процедуры наблюдения, наличие у должника средств, достаточных для выплаты процентной части вознаграждения.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя об установлении суммы процентов по вознаграждению и подтверждении законности такого отказа, суды руководствовались положениями пункта 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве, а также названными разъяснениями и учли конкретные обстоятельства настоящего дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены оспариваемых судебных актов, так как не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать арбитражному управляющему Тимофееву Дмитрию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов