

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-15713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Электросигнал» (ответчик, г. Дербент) от 05.10.2015 № 14/38 на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.01.2015 по делу № А15-3188/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Дагестанского филиала (г. Махачкала, общество «Ростелеком») к открытому акционерному обществу «Электросигнал» (общество «Электросигнал») о взыскании 60 741 рубля 26 копеек задолженности за услуги связи, оказанные с 01.12.2011 по 30.04.2014 по договору от 01.08.2009 № 2-ПО-МГ-МН-20800,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Электросигнал» просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие отсутствия договора, неправильного распределения бремени доказывания пользования услугой, одностороннего характера акта проверки истца на предмет несанкционированного доступа к оборудованию.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Ненадлежащее исполнение обществом «Электросигнал» обязательств по оплате оказанных по договору от 01.08.2009 № 2-ПО-МГ-МН-20800 услуг связи послужило основанием для обращения общества «Ростелеком» в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды установили обоснованность заявленных требований исходя из установленного факта оказания услуг в отношении телефонных номеров, закрепленных за обществом «Электросигнал», и отсутствия оплаты последним международных соединений.

Довод заявителя о подписании договора неизвестным лицом обоснованно отклонен судами как не подтвержденный и не имеющий правового значения для исполнения обязанности по оплате услуги, возникающей из факта ее получения, установленного судами.

Бремя доказывания возражений против иска возложено на ответчика (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), однако неиспользования услуги, переданной на находящееся в его пользовании оборудование, он не доказал.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Электросигнал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова