

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-15617

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фалкрам Чартеринг» (истец, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015 по делу № А42-8580/2014 Арбитражного суда Мурманской области по иску ООО «Фалкрам Чартеринг» к обществу с ограниченной ответственностью «Кандалакшский морской торговый порт» (порт) о взыскании 922 000 рублей демереджа на основании договора от 03.06.2014 № 03-06/2014КМТП и 16 903 рублей 33 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2014 по 10.11.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015, иск удовлетворен в части взыскания с порта 922 000 рублей демереджа и 12 677 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с превышением ответчиком стальной нормы времени обработки судна истца, рассчитанного с учетом установленной договором сторон интенсивности погрузки, количества погруженных железобетонных плит, времени работы порта и порядка расчета стальной нормы времени для судов, не включенных в сводный месячный график обработки судов, изложенного в Своде обычаев порта. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2015 решение от 22.01.2015 и постановление Тринадцатого

арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 отменены и в удовлетворении иска отказано, поскольку что сторонами были согласованы условия приема и погрузки конкретного судна, не предполагающие ответственности порта за соблюдение норм погрузки, предусмотренных договором.

В кассационной жалобе ООО «Фалкрам Чартеринг» просит о пересмотре постановления кассационной инстанции, ссылаясь на нарушения статей 5, 421, 431, 432, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации» и Свода обычаев порта при толковании условий договора, выразившиеся в установлении согласования перепиской сторон иных в сравнении с договорными условий приема и погрузки судна, не предполагающих ответственности порта за соблюдение норм погрузки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшегося судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (КТМ) срок, в течение которого перевозчик предоставляет судно для погрузки груза и держит его под погрузкой без дополнительных к фрахту платежей (сталийное время), определяется соглашением сторон, а при отсутствии такого соглашения – сроками, обычно принятыми в порту погрузки.

В силу статьи 132 КТМ, причитающейся перевозчику за простой судна в течение контрсталийного времени (демередж), также определяется соглашением сторон, а при отсутствии соглашения – согласно ставкам, обычно принятым в соответствующем порту.

Таким образом, положения КТМ, относящиеся к сталийному и контрсталийному времени и, соответственно, расчету вознаграждения за досрочное окончание погрузки груза или возмещения убытков за его задержку носят диспозитивный характер и регулируются в первую очередь соглашением сторон.

Пунктом 2.10 договора от 03.06.2014 № 03-06/2014КМТП, заключенного сторонами установлено, что при задержке судна, включенного в график подачи, оно принимается портом под погрузку по дополнительному соглашению сторон.

Учитывая, что в данном споре в соответствии пунктом 2.10 договора от 03.06.2014 № 03-06/2014КМТП истец согласился с условиями порта о

принятии прибывшего вне графика судна под погрузку без ответственности порта за выполнение норм погрузки, ссылка подателя жалобы на неприменение в данном споре Свода обычаев порта, определяющих расчет сталийного времени, противоречит вышеприведенным нормам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фалкрам Чартеринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова