

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Дронова Владимира Петровича (город Ульяновск) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 01.04.2015 по делу № А57-13061/2009, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Саратовская буровая компания» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительными договоров займа от 01.12.2009 №3/10, возмездного оказания услуг по проведению анализа финансового состояния должника от 01.12.2009 № 12, соглашения от 01.12.2009 № 1 о компенсации расходов на ГСМ конкурсному управляющему, заключенных между должником и индивидуальным предпринимателем Дроновым В.П., и о применении последствий недействительности этих сделок.

Определением суда первой инстанции от 01.04.2015 требования конкурсного управляющего должником удовлетворены частично: оспариваемые сделки признаны недействительными, в части требований о применении последствий их недействительности отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015, определение суда первой инстанции

от 01.04.2015 отменено в части отказа в удовлетворении требований о применении последствий недействительности сделок. Названные требования удовлетворены, с индивидуального предпринимателя Дронова В.П. взысканы 2 933 725 рублей, а также судебные расходы.

Сочтя, что арбитражными судами были допущены нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Дронова В.П., последний обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой состоявшиеся по обособленному спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должником сослался, в частности, на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что оспариваемые сделки совершены в процедуре конкурсного производства должника лицом, исполняющим обязанности его конкурсного управляющего, в отношении себя лично. Суды пришли к единому выводу о доказанности факта недобросовестного поведения Дронова В.П., направленности этих сделок на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам.

Апелляционный суд также указал на необходимость применения последствий недействительности данных сделок в виде возврата полученных денежных средств.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Правовые выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы, прежде всего, сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по

переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Дронову Владимиру Петровичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов