

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНГОСТЭРРА» (Рязанская область, г. Рязань, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015 по делу № А40-148493/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИНГОСТЭРРА» (далее – общество «ИНГОСТЭРРА», истец) к акционерному обществу «ПСЙ» (город Москва, далее – общество «ПСЙ», ответчик) о признании перехода прав собственности на неоплаченные 600 штук обыкновенных именных акций к закрытому акционерному обществу «Кремлевский вал»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции установили, что 02.07.2008 истцом и ответчиком заключен учредительный договор (далее – договор) о создании закрытого акционерного общества «Кремлевский вал» и общество «ПСЙ» в сроки, установленные пунктом 5.1. договора, и статьей 34 Федерального закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», в 2009 году полностью оплатило акции. Кроме того, ответчик с даты создания закрытого акционерного общества «Кремлевский вал» в полном объеме осуществлял права акционера и исполнял обязанности. При этом ни обществом «ИНГОСТЭРРА», ни закрытым акционерным обществом «Кремлевский вал» не были совершены в установленные сроки процедуры, предусмотренные абзацем четвертым пункта 1 статьи 34 Федерального закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Судебными инстанциями признано, что при добросовестном осуществлении ответчиком прав и обязанностей акционера на протяжении 5 лет, исходя из установленных конкретных обстоятельств, заявленный истцом иск не обусловлен необходимостью защиты нарушенных прав и не имеет целью их восстановления.

При изложенных обстоятельствах, судья не находит оснований, предусмотренных части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИНГОСТЭРРА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова