

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№301-ЭС15-16446

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнвестАгро» на решение Арбитражного суда Костромской области от 31.10.2014 по делу № А31-6987/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.04.2015 по тому же делу, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

### у с т а н о в и л :

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 27.04.2015.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 04.12.2015 (согласно штампа отделения связи), то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя,

который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на территориальную удаленность от областного центра, а также на законодательное изменение порядка и срока обжалования постановлений арбитражных судов округов.

Между тем, право на совершение процессуального действия по инициированию кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации возникло у заявителя с 27.04.2015, то есть спустя значительный промежуток времени после вступления в силу Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым изменены порядок и срок обжалования судебных актов.

Доводов, указывающих на пропуск процессуального срока по уважительным, не зависящим от заявителя причинам, в ходатайстве не содержится.

Кроме того следует учесть, что в настоящее время заявителем пропущен предельный шестимесячный срок подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ИнвестАгро» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнвестАгро» на решение Арбитражного суда Костромской области от 31.10.2014 по делу № А31-6987/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.04.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов