79015_749306

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации Одинцовского муниципального района Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по делу № А41-80661/2014 по иску администрации Одинцовского муниципального района Московской области к Территориальному управлению Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в Московской области о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельные участки с кадастровыми номерами 50:20:0030105:20, 50:20:0030105:23,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015, в удовлетворении требований администрации Одинцовского муниципального района Московской области отказано в полном объеме.

Администрация Одинцовского муниципального района Московской области обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и исходили из пропуска срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Довод кассационной жалобы о том, что исковая давность на требования о признании права отсутствующим не распространяется, отклоняется судом силу следующего.

Согласно абзацу 5 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304).

В абзаце 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что положения, предусмотренные абзацем пятым статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применяются к искам, не являющимся негаторными.

Разрешая спор, суды верно указали, что на рассматриваемые исковые требования распространяется общий срок исковой давности, поскольку администрация не является лицом, владеющим спорным земельным участком.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Одинцовского муниципального района Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков