

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТПК-Инвест» (город Ижевск) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.07.2015 по делу № А71-6092/2014, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Килина Сергея Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий его имуществом обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительной операции по перечислению денежных средств в размере 585 644 рублей 03 копеек обществу с ограниченной ответственностью «ТПК-Инвест» в счет погашения задолженности по договору аренды 01.05.2013 №ТПК-2013-А0073, а также о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2015, заявление конкурсного управляющего имуществом должника удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с названными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Одновременно им подано ходатайство о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ТПК-Инвест» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.07.2015 по делу № А71-6092/2014, оставленного без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2015 по тому же делу, отказать.

Судья

И.В. Разумов