

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15196

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Авдеевой Ирины Ивановны (г.Новошахтинск) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2014 по делу № А53-15268/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Авдеевой Ирины Ивановны (далее – предприниматель) к Администрации Зерноградского района Ростовской области, Комитету по управлению имуществом администрации Зерноградского района Ростовской области, индивидуальному предпринимателю Строгонову П.Г. о применении последствий недействительности ничтожной сделки – договора от 10.07.2013 № 155 купли-продажи земельного участка земель сельскохозяйственного назначения; возложении на ответчиков обязанность возвратить друг другу все полученное по оспариваемому договору,

**установила:**

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015.

Первоначально своевременно поданная предпринимателем кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015 возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В письме Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2015, предпринимателю были даны разъяснения относительно срока подачи кассационной жалобы.

Повторно направленная кассационная жалоба предпринимателя возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанная в письме от 09.10.2015 информация, при подготовке повторного обращения в суд заявителем не учтена.

Жалоба была подана в Верховный Суд Российской Федерации с нарушением установленного процессуального срока и не содержала ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Вновь обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на своевременную подачу первоначального заявления и

устранение недостатков, связанных с его возвращением, что, по его мнению, свидетельствует о пропуске срока по независящим от него причинам.

Однако подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах ходатайство общества о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебных актов отклоняется, поскольку нарушение заявителем требований норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при первоначальной подаче заявления не может быть принято в качестве причины, не зависящей от заявителя.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство индивидуального предпринимателя Авдеевой Ирины Ивановны о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Авдеевой Ирины Ивановны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2014 по делу № А53-15268/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова