

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» (истец) от 13.10.2015 № 1300/4-2 на решение Арбитражного суда Московской области от 12.02.2015 по делу № А41-74192/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» (г. Балашиха Московской области, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Линде Газ Рус» (г. Балашиха Московской области, далее – ответчик) о взыскании 44 044 732 рублей 96 копеек задолженности, 191 778 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015, удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что во исполнение договора на отпуск питьевой воды, прием сточных вод в городскую канализацию от 09.02.2006 № 144 истец (водоканал) оказывал услуги по водоотведению, оплачиваемые ответчиком (абонентом) по показаниям узла учета, в отношении которого по результатам проведенной проверки был составлен акт обследования технического состояния от 14.10.2014 об истечении срока межповерочного интервала метрологической государственной поверки.

Осуществив перерасчет объема водоотведения за период с 14.10.2011 по 14.10.2014 за вычетом объема, уже оплаченного ответчиком по показаниям прибора учета, истец предъявил к оплате задолженность, неоплата которой явилась основанием для предъявления истцом в суд настоящего иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что согласно представленному в материалы дела свидетельству о поверке от 29.10.2014 прибор учета ответчика не имеет нарушений, а его работа соответствует метрологическим требованиям, и это обстоятельство истцом не опровергнуто. Поэтому с учетом фактических обстоятельств спора суды пришли к выводу о пригодности прибора учета к эксплуатации, правильности и достоверности определяемых им показаний, предоставлявшихся ответчиком и принимавшихся истцом в спорный период в расчетах за предоставляемые последним услуги водоотведения.

Суды учли, что за спорный период ответчик в полном объеме оплатил счета, выставленные истцом исходя из показаний прибора учета, и, указав на недоказанность потребления ответчиком услуги водоотведения в большем, чем следует из показаний признанного соответствующим метрологическим требованиям прибора учета объеме, руководствуясь частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации не нашли оснований для взыскания начисленной истцом задолженности.

При изложенных обстоятельствах оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост