

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Протос Капитал» (далее – общество «Протос Капитал») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по делу № А40-113710/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества «Протос Капитал» к открытому акционерному обществу «Капитал Банк» (Республика Азербайджан; далее – иностранный банк) и открытому акционерному обществу «Альфа-Банк» (Российская Федерация; далее – банк) о солидарном взыскании суммы депозита по договору банковского вклада и процентов,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015 с иностранного банка в пользу общества «Протос Капитал» взысканы денежные средства в общей сумме 167 200 122 рубля 39 копеек, из которых: 101 299 300 рублей – вклад, 65 900 822 рубля 39 копеек – проценты, в удовлетворении требований к банку отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт. Производство по делу в отношении требований к иностранному банку прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, в иске к банку отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Протос Капитал» просит отменить состоявшиеся по

делу постановления апелляционного суда и суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований к банку, суды пришли к единому выводу о том, что у последнего не возникло прав и обязанностей из договора банковского вклада, заключенного правопродшественником истца с иностранным банком, а обязательства по перечислению денежных средств исполнены надлежащим образом.

Одновременно отменяя решение суда в части и прекращая производство по делу в отношении иностранного банка, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями норм пункта 1 части 1 статьи 150 и пункта 3 части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что спор в указанной части подлежит рассмотрению компетентным судом государства, к юрисдикции которого относится иностранный банк, поскольку договор банковского вклада заключен и исполнялся сторонами на территории Республики Азербайджан.

Вопреки утверждениям заявителя, данный вывод апелляционного суда не противоречит Соглашению о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.1992, в соответствии с которым разрешение дела в компетентном суде государства-участника СНГ возможно в случае, если на территории этого государства исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющееся предметом спора.

Суды установили, что в рассматриваемом случае таких обстоятельств не имелось.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Протос Капитал» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов