

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-15525

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ропальца В.В. (ответчик, г. Ишим Тюменской области) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 09.12.2014 по делу № А70-12918/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2015 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения «Служба весового контроля Республики Башкортостан» к индивидуальному предпринимателю Ропальцу В.В. о взыскании 334 517 рублей 13 копеек ущерба, причиненного автомобильной дороге общего пользования Республики Башкортостан перевозкой тяжеловесного груза, 40 399 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Арбитражный суд Тюменской области решением от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, взыскал с ответчика в пользу истца 334 517 рублей 13 копеек ущерба, причиненного автомобильной дороге, отказав в удовлетворении иска в остальной части.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.08.2015 решение от 09.12.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Ропалец В.В. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение досудебного порядка урегулирования спора, неподведомственность данного спора арбитражному суду, неисполнение службой весового контроля

Республики Башкортостан функций по организации надлежащего дорожного движения и информированию водителей об установленных ограничениях движения по дороге, ненадлежащее проведение процедуры контроля и недостоверность акта от 12.04.2013 № 19 в связи с отсутствием сведений об оборудовании для взвешивания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Довод заявителя о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора подлежит отклонению, поскольку по заявленным требованиям такой порядок не предусмотрен.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку гражданин Ропалец В.В. на момент весового контроля имел статус индивидуального предпринимателя и на праве собственности владел транспортным средством, на котором осуществлял перевозку тяжеловесного груза для своих контрагентов, иск о взыскании причиненных такой перевозкой убытков правомерно рассмотрен арбитражным судом.

Возражение заявителя о непринятии истцом мер по надлежащей организации дорожного движения и информированию водителей об установленных ограничениях было предметом рассмотрения суда и отклонено в связи с тем, что информация о введении временных ограничений являлась общедоступной и была размещена в печатных изданиях и сети «Интернет».

Довод о ненадлежащем проведении процедуры контроля, в связи с чем представленный акт от 12.04.2013 № 19 не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, также был рассмотрен и отклонен судами как не подтвержденный.

Несогласие с выводами судов, не подкрепленное доказательствами нарушения истцом Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ропальцу В.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова