

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мурманская Управляющая жилищно-сервисная компания» (истец) от 14.10.2015 на решение Арбитражного суда Мурманской области от 19.01.2015 по делу № А42-7507/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мурманская Управляющая жилищно-сервисная компания» (Санкт-Петербург, далее – истец) к муниципальному образованию Город Мурманск в лице Комитета по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска (г. Мурманск, далее – ответчик) о взыскании 2 018 718 рублей 18 копеек неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Мурманского муниципального унитарного предприятия «Жилищная сервисная компания» (далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что в 2010 году истец (управляющая компания) на основании договора от 17.11.2010 № 12/Д приобретал тепловую энергию на нужды находящихся в его управлении двух многоквартирных жилых домов у третьего лица (ресурсоснабжающая организация).

В данном деле истец предъявил иск о взыскании неосновательного обогащения в виде невозмещенных ответчиком третьему лицу на основании постановления администрации города Мурманска от 03.03.2010 № 309 (далее – постановление № 309) убытков за 2010 год от выработки и передачи тепловой энергии на нужды многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика, ссылаясь на то, что это повлекло их взыскание третьим лицом с ответчика в рамках дела № А42-5945/2012 в составе стоимости приобретаемой по договору тепловой энергии.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что постановление № 309 не предусматривает возможность получения бюджетных средств управляющими организациями, в том числе истцом, задолженность с которого в рамках дела № А42-5945/2012 взыскана с учетом утвержденных уполномоченными органами нормативов потребления и тарифов, неприменение которых истцом в расчетах с населением не может повлечь образование неосновательного обогащения на стороне ответчика за счет истца по статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка истца на неисполнение ответчиком своих обязанностей перед третьим лицом не опровергает вывод судов о взыскании с истца задолженности в пользу третьего лица в пределах обязательств, установленных жилищным законодательством, и отсутствии правовых оснований для ее компенсации за счет бюджетных средств. По существу, суды не установили связи между взысканной с истца суммой задолженности и неосуществленной ответчиком выплатой.

Довод истца о подаче иска в пределах срока исковой давности не имеет в данном случае правового значения в связи с признанием судами требования истца не доказанным по праву.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мурманская Управляющая жилищно-сервисная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост