

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11253 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» (ответчик) на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015, принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013 по делу № А60-2983/2013 Арбитражного суда Свердловской области по иску закрытого акционерного общества «Банк Интеза» (г. Екатеринбург, далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» (г. Екатеринбург, далее – общество), обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Медфармсервис» (г. Екатеринбург), обществу с ограниченной ответственностью «Медфарминвест» (г. Екатеринбург) о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, пеней и обращении взыскания на заложенное имущество, и по встречному иску общества к банку о признании недействительным условия кредитного договора в части,

установил:

определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества не имеется.

Новым обстоятельством общество указывает признание вступившим в законную силу решением суда от 03.04.2015 по делу № А60-56165/2014 недействительным как противоречащего статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации пункта 4.4 (в части установления порядка списания денежных средств с кредитного счета ответчика при их недостаточности) приложения № 1 к кредитному договору, на основании которого с общества и его поручителей взыскана задолженность, проценты и пени постановлением от 10.09.2013.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались пунктом 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52) и исходили из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о том, что удовлетворение иска банка постановлением от 10.09.2013 явилось следствием реализации именно того порядка распределения денежных средств, который был предусмотрен признанным недействительным условием пункта 4.4 приложения № 12 к кредитному договору.

Вывод судов о недоказанности того, что недействительность указанного условия договора могла бы привести к иному результату рассмотрения иска банка, доводы кассационной жалобы не опровергают.

Довод кассационной жалобы о том, что заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам должно было повлечь пересмотр постановления от 10.09.2013 путем внесения в резолютивную часть указания на ничтожность условия, признанного недействительным решением суда от 03.04.2015 по делу № А60-56165/2014, для приведения в соответствие с названным решением, основано на неверном понимании института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Процитированный судом округа в принятом им постановлении пункт 8 постановления № 52 касается как ничтожных так и оспоримых сделок, поэтому является несостоятельным довод общества о неправомерности квалификации

судом округа как оспоримого условия, признанного решением суда по делу № А60-56165/2014 ничтожным.

Содержащиеся, по мнению общества, в постановлении суда округа ошибки в части указания реквизитов кредитного договора могут быть исправлены в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост