

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-15896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Самарская региональная энергетическая корпорация» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2015 по делу № А55-21015/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Самарская региональная энергетическая корпорация» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области от 22.07.2014 № 37/501/2014-985 (далее – Управление Росреестра) в государственной регистрации права собственности Общества на газопровод низкого давления протяженностью 855 м с кадастровым номером 63:37:0000000:9787 расположенный по адресу: Самарская область, Шигонский район, село Малячкино, Сельский пер., и об обязанности Управления Росреестра осуществить государственную регистрацию права собственности Общества на указанный объект.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены муниципальный район Шигонский Самарской области в лице администрации муниципального района Шигонский Самарской области, Министерство имущественных отношений Самарской области, Комитет по управлению муниципальным

имуществом муниципального района Шигонский Самарской области, Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области.

Арбитражный суд Самарской области решением от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2015, в удовлетворении требований Общества отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные по делу судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество построило объект недвижимого имущества (газопровод низкого давления протяженностью 855 м) и обратилось в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации права собственности на газопровод.

Управление Росреестра отказало в государственной регистрации права собственности Общества на газопровод на основании абзацев 4, 6, 10 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон № 122-ФЗ), так как Общество не представило всех необходимых документов, свидетельствующих о возникновении у заявителя права собственности на газопровод, в том числе надлежащих правоустанавливающих документов на земельный участок, по которому проложен названный объект.

Считая указанный отказ незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, исследовав материалы дела, дав надлежащую оценку доводам участвующих в деле лиц, руководствуясь пунктом 1 статьи 263, пунктом 1 статьи 264 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 11.3, пунктом 2 статьи 32, пунктом 5 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.03.2015), статьей 16 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пришли к выводу об отсутствии предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ оснований для удовлетворения заявления Общества и признания оспариваемого отказа Управления Росреестра незаконным.

Суды исходили из следующего: в нарушение требований статей 16 и 25 Закона № 122-ФЗ Общество не представило на государственную регистрацию надлежащего правоустанавливающего документа на земельный участок, на котором построен спорный объект; представленный на регистрацию договор аренды земельного участка не содержит данных, позволяющих установить объект аренды (участок не сформирован и не поставлен на кадастровый учет); Общество не представило доказательств того, что под строительство спорного сооружения как объекта капитального строительства был сформирован в установленном порядке земельный участок; в договоре аренды имеются лишь ссылки на кадастровые кварталы; отсутствие кадастрового учета участка не позволяет установить, что его местоположение и границы были согласованы с собственниками смежных участков и его границы не пересекают границы других участков, а также не позволяет установить, кто был вправе распоряжаться спорным участком.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы, направлены на переоценку обстоятельств установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Самарская региональная энергетическая корпорация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева