

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 27.10.2015 № 6344/80-1 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015 по делу № А40-19813/2015 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Российский онкологический центр им. Н.Н. Блохина» (далее – учреждение) к Федеральному фонду обязательного медицинского страхования (далее – Фонд) о признании недействительным предписания от 10.12.2014 № 6344/101-и о возврате денежных средств, использованных не по целевому назначению на общую сумму 6 957 198 рублей 41 копейки.

Установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2015, постановление

Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 отменены. Заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Фондом ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, учреждением по договору от 29.11.2012 № 0373100094312000386, заключенному с закрытым акционерным обществом «Дина Интернейшнл», приобретено оборудование на сумму 6 957 198 рублей 41 копейка, а именно: информационно-вычислительная техника, мебель, устройства связи, дозиметрическое оборудование и защитные приспособления, что подтверждается спецификацией, которая является неотъемлемой частью договора, и товарной накладной от 26.12.2012 № 517.

По результатам проведенной проверки реализации мероприятий по модернизации здравоохранения учреждения, Фондом составлена справка от 16.08.2013 и вынесено предписание от 10.12.2014 № 6344/101-и.

Основанием для вынесения оспариваемого предписания послужил вывод Фонда о том, что учреждением приобретено оборудование, не являющееся медицинским, в силу чего субсидии, выделенные из бюджета Фонда обязательного медицинского страхования, потраченные на данное оборудование, использованы не по целевому назначению.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из соответствия предписания закону.

Отменяя акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворяя заявленные требования, суд кассационной инстанции руководствовался частью 3 статьи 50 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и, исходя из буквального толкования закона, пришел к выводу о том, что в указанной норме содержится примерный, а не исчерпывающий перечень целей, на которые направляются предусмотренные в бюджете Федерального фонда средства на финансовое обеспечение региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации.

Фондом не оспаривалось, что оборудование закуплено учреждением для модернизации своих подразделений: «Циклотронно-радиохимическая лаборатория» и «Отделения позитронной эмиссионной томографии», модернизация осуществлена как основным оборудованием медицинского назначения, так и сопутствующим.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом кассационной инстанции не допущено

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Федеральному фонду обязательного медицинского страхования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина