

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15775

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гравитон» (г.Нижневартовск) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.12.2014 по делу № А75-2613/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску Администрации города Нижневартовска к обществу с ограниченной ответственностью «Гравитон» (далее – общество) о взыскании 280 584,64 руб., в том числе 232 560,36 руб. – долг по арендной плате за период с 01.01.2010 по 02.01.2014, 48 024,28 руб. – пени, исчисленные за период с 10.04.2010 по 05.03.2014, а также об обязанности ответчика в тридцатидневный срок со дня вступления решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в законную силу освободить земельный участок от магазина автозапчастей и бетонных и металлических заборов и передать истцу в надлежащем состоянии земельный участок, площадью 0,0555 га, расположенный по адресу: г. Нижневартовск, юго-западный промышленный узел города, панель № 25 по акту приема-передачи, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре,

**установила:**

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь статьей 309, пунктом 3 статьи 450, статьей 610, пунктом 2 статьи 621, статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 46 Земельного кодекса Российской Федерации, в отсутствие доказательств, подтверждающих внесение обществом арендной платы или возвращения имущества арендодателю, удовлетворил иск, о взыскании задолженности по арендной плате.

Учитывая факт нарушения обществом сроков внесения арендных платежей, суд, руководствуясь статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требование истца о взыскании неустойки.

Кроме того, в отсутствие правовых оснований у ответчика для пользования земельным участком после прекращения договора, суд удовлетворил требование истца об обязанности ответчика освободить и возвратить арендуемое имущество.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гравитон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова