

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-15520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы (ответчик, г. Москва) от 13.10.2014 № 16-01-24/15797 на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2015 по делу № А51-21787/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Азиястрой» (г. Владивосток) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы о взыскании 383 901 рубля убытков (с учетом уточнения иска) при участии Владивостокской таможни в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ФТС России просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные вследствие непризнания незаконными действий таможни, с которыми истец связывает заявленные убытки, отсутствия документального подтверждения размера убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Суды исследовали и оценили обстоятельства спора и доказательства, на которых истец основывал требование, и установили, что требуемые истцом убытки являются обоснованными, понесенными вследствие признанных судом незаконными в рамках другого дела действий таможи в вопросе выпуска принадлежащего истцу товара и подтвержденными по размеру, что опровергает утверждение заявителя о неустановлении условий для применения ответственности, предусмотренной статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя в отношении наличия и размера убытков относятся к доказательной стороне спора, исследование и оценка которой являются компетенцией судов, рассматривающих дело по правилам для первой инстанции, и не составляющей оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова