

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Красногорское» Российской академии сельскохозяйственных наук (ответчик) на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.01.2015 по делу № А55-15310/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Самараэнерго» (г. Самара, далее – истец) к федеральному государственному унитарному предприятию «Красногорское» Российской академии сельскохозяйственных наук (с. Переволоки Безенчукского района Самарской области, далее – ответчик) о взыскании 192 178 рублей 36 копеек задолженности за безучетное потребление электрической энергии, 1 145 рублей 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, правоотношения истца (гарантирующего поставщика) и ответчика (потребитель) обусловлены договором энергоснабжения от 06.12.2012 № 18-0020Э.

По результатам проведенного третьим лицом осмотра выявлен, в том числе, факт истечения срока государственной поверки трансформаторов тока, о чем составлены акты осмотра приборов учета от 27.03.2013 № 2, 3, 4. Замененные ответчиком трансформаторы тока третье лицо на учет не приняло, составив при повторном осмотре 26.04.2013 акты о неучтенном потреблении электрической энергии № 5, 6, 7.

На основании указанных актов истец произвел расчет объема и стоимости безучетного потребления электрической энергии за апрель 2013 года, которую ответчик не оплатил, что явилось основанием для предъявления истцом в суд настоящего иска.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства средств измерений», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), Порядком проведения поверки средств измерений, утвержденного Приказом Госстандарта России от 18.07.1994 № 125, Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, и по результатам исследования и оценки представленных по делу доказательств пришли к выводу о доказанности факта эксплуатации прибора учета после истечения срока поверки, соответствии актов о неучтенном потреблении требованиям пункта 193 Основных положений и о наличии оснований для признания потребления электрической энергии безучетным, в связи с чем удовлетворили иск.

Доводы заявителя как не опровергающие вывод судов о наличии факта безучетного потребления не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационной порядке Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Красногорское» Российской академии сельскохозяйственных наук в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост