79012_749784

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Эксплуатационно-строительная компания «Южуралстройсервис» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015 по делу № А76-15750/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Эксплуатационно-строительная компания «Южуралстройсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному автономному учреждению дополнительного образования детей «Детская художественная школа искусств» (далее – Учреждение) о взыскании 4 880 000 руб. неосновательного обогащения, представляющего собой плату за пользование имуществом в период с 15.05.2012 по 30.09.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска (далее – Комитет), Управление культуры администрации города Челябинска, администрация города Челябинска.

Арбитражный суд Челябинской области решением от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, неправильную оценку доказательств, просит отменить вынесенные судебные акты, заявленные истцом требования удовлетворить.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из судебных актов, Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Учреждения платы за пользованием имуществом детского летнего оздоровительного лагеря «Сапфир» (далее – детский лагерь), ссылаясь на то, что оно является собственником этого имущества и что передало его в пользование ответчика по акту от 15.05.2012.

Суды трех инстанций, исследовав материалы по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии предусмотренных статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения. Суды исходили из следующего: Общество не представило надлежащих доказательств того, что оно является собственником имущества детского лагеря; право собственности истца на объекты недвижимости детского лагеря не зарегистрировано; имущество детского лагеря как единый имущественный комплекс является муниципальной собственностью города Челябинска и передано из муниципальной казны в оперативное управление Учреждения на основании приказа Комитета от 01.06.2012 № 538, а не в связи с заключением сторонами какого-либо договора.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу Эксплуатационно-строительная компания «Южуралстройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева