

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-15532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Кубанская коровка" (г.Москва; далее – общество, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2015 по делу № СИП-139/2015, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 11.02.2015 об отказе в удовлетворении заявления от 01.07.2014 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 421859; о досрочном прекращении правовой охраны указанного товарного знака в отношении товаров 29-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ) "молоко и продукты молочные" ввиду его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида (в части изобразительного элемента - натуралистичного изображения коровы).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "Ренна-Холдинг" (далее - общество "Ренна-Холдинг"),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2015, оставленным без изменения Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 1514 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, Методическими рекомендациями по вопросам

отнесения заявленных обозначений, товарных знаков и знаков обслуживания к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров и услуг определенного вида, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 27.03.1997 № 26, учитывая, что предметом спора является проверка законности решения Роспатента, а не повторное рассмотрение вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 421859 ввиду того, что спорный товарный знак превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, исходя из отсутствия в материалах дела как административного, так и судебного, бесспорных и относимых доказательств, подтверждающих факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление, равно как и факта отсутствия мнения максимально широкого круга лиц, состоящего как из мнений специалистов, так и потребителей этого товара, по итогам оценки которого бы можно было констатировать обратное, суды пришли к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения Роспатента.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Представленные компанией доказательства были исследованы и оценены с учетом требований статей 65, 68 Кодекса.

Доводы, приведенные в жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Кубанская коровка" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова