79008_749269

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации (ответчик) от 05.10.2015 № 15/1757 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2014 по делу № А56-59115/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2015 по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Топливно-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (Санкт-Петербург, далее – предприятие) к федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации (Санкт-Петербург, далее – академия), федеральному государственному казенному учреждению «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (Санкт-Петербург, далее – учреждение) о взыскании солидарно 10 169 960 рублей 51 копейки задолженности по оплате тепловой энергии за период с января по декабрь 2013 года по договору о снабжении тепловой энергией в горячей воде от 18.02.1998 № 232/4, 2 796 739 рублей 14 копеек неустойки, а при недостаточности денежных средств – в субсидиарном порядке с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва, далее – министерство) за счет казны Российской Федерации (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2015, иск удовлетворен в части взыскания 10 169 960 рублей 51 копейки задолженности и 932 246 рублей 38 копеек неустойки с учетом правил о солидарной и субсидиарной ответственности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Академия обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что с января по декабрь 2013 года предприятие (энергоснабжающая организация) поставляло тепловую энергию на объекты академии (абонента) во исполнение договора о снабжении тепловой энергией в горячей воде от 18.02.1998 № 232/4, пунктом 4 дополнительного соглашения от 04.05.2009 № 3 к которому за неоплату тепловой энергии предусмотрена солидарная ответственность академии (абонента) и учреждения (плательщика).

Предприятие предъявило настоящий иск о взыскании задолженности в судебном порядке, начислив на основании пункту 3.3.3 договора неустойку.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 120, 309, 310, 322, 323, 329, 330, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, признав доказанным факт поставки тепловой энергии на объекты академии и наличия задолженности, удовлетворили иск в части, уменьшив неустойку на основании статьи 333 названного Кодекса.

Довод кассационной жалобы о том, что тепловую энергию обязано оплачивать открытое акционерное общество «Ремонтно-эксплуатационное управление», обязавшееся по условиям заключенного с министерством государственного контракта от 01.11.2012 № 3-ТХ заключить соответствующие контракты с поставщиками тепловой энергии в отношении подведомственных министерству организаций и получило денежные средства на эти цели, рассмотрен судом округа и отклонен.

Суд округа исходил из того, что указанный контракт, стороной которого предприятие не является, в силу статьи 308 Гражданского кодекса Российской

Федерации не порождает для него каких-либо обязанностей, в то время как договор, на основании которого предприятием предъявлен иск, является действующим и предусматривает соответствующие обязательства академии и учреждения перед предприятием.

Иные доводы кассационной жалобы о недоказанности предприятием надлежащего исполнения своих обязательств по поставке тепловой энергии, наличия задолженности по оплате и ее размера касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной, как следует из содержания обжалуемых судебных актов, в мотивированной форме компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и находится за пределами ее компетенции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост