

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15833

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (истец) от 12.10.2015 № 18-12/1446 на решение Арбитражного суда Камчатского края от 27.01.2015 по делу № А24-5034/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (г. Петропавловск-Камчатский, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» (г. Петропавловск-Камчатский, далее – ответчик) о взыскании 323 491 915 рублей 19 копеек задолженности по оплате фактически потребленной в период с января 2010 года по декабрь 2011 года тепловой энергии,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 27.01.2015 иск удовлетворен в части взыскания 115 534 705 рублей 93 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано по мотиву пропуска истцом срока исковой давности.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2015, решение от 27.01.2015 отменено и в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что в период с января 2010 года по декабрь 2011 года в отсутствие письменного договора истец осуществлял отпуск тепловой энергии на нужды многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика, который впоследствии по договорам цессии уступил истцу право требования с потребителей (собственников и нанимателей жилых помещений) платежей за теплоснабжение на сумму 3 405 233 514 рублей 22 копейки, из которых истец получил от населения 3 081 741 599 рублей 03 копейки.

Ссылаясь на невозможность реализации своих прав к потребителям в части взыскания 323 491 915 рублей 19 копеек, истец предъявил настоящий иск, основывая его на пункте 7.3 договоров цессии, предусматривающем в указанном случае выплату ответчиком истцу денежной суммы, равной объему не востребованного права в претензионно-исковом порядке.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, исходил из недоказанности расторжения договоров цессии с соблюдением порядка, предусмотренного пунктом 7.2 договоров и сохранения в связи с этим за истцом обязательства по самостоятельному взысканию задолженности с потребителей.

Доводы истца относительно состоявшегося расторжения договоров в одностороннем порядке, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возражения истца, связанные с применением судом первой инстанции срока исковой давности, и требование истца об отмене указанного решения беспредметны, поскольку решение Арбитражного суда Камчатского края от 27.01.2015 отменено постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, и поэтому в этой части производство по кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации публичному акционерному обществу энергетики и

электрификации «Камчатскэнерго» следует вернуть излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В части обжалования решения Арбитражного суда Камчатского края от 27.01.2015 производство по кассационной жалобе прекратить.

Возвратить публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 16.09.2015 № 11422. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья

О.Ю. Шилохвост