

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., в порядке взаимозаменяемости в связи с болезнью судьи Букиной И.А., рассмотрев ходатайство акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL» (далее – АО «КРОКУС», ответчик) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Приморского края от 06.05.2015, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 по делу № А51-781/2015,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к АО «КРОКУС» об обязанности выполнить работы в течение гарантийного срока, предусмотренного государственным контрактом от 23.07.2012 № 148 на строительство объекта «Строительство комплекса зданий отдела полиции на 75 человек в бухте Балка, полуостров Саперный, остров Русский».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, впоследствии заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В обоснование ходатайства АО «КРОКУС» указывает, что строительно-монтажные работы, которые присуждены к исполнению, носят капитальный характер и, по сути, являются неотделимыми улучшениями объекта истца, что, по мнению ответчика, свидетельствует о невозможности поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Поскольку приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не обосновывают того, как испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Приморского края от 06.05.2015, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 по делу № А51-781/2015.

Судья

Д.В. Капкаев