

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15959

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Префектуры Южного административного округа города Москвы (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2015 по делу № А40-27457/2013,

у с т а н о в и л:

Префектура Южного административного округа города Москвы (далее – Префектура) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лимари» (далее – Общество) о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ответчика на торговый павильон площадью 34,8 кв.м, расположенный по адресу: Москва, Домодедовская ул., вл. 34, корп. 1А.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Комитет государственного строительного надзора города Москвы, Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент).

Арбитражный суд города Москвы решением от 12.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014, в иске отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.09.2014 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы определением от 11.11.2014 изменил процессуальный статус Департамента с третьего лица на соистца, по ходатайству Департамента и согласия Префектуры привлек к участию в деле на стороне ответчика индивидуального предпринимателя Карапетян Ирину Алексеевну, которая является правообладателем спорного объекта, решением от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Префектура, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Префектуры на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Префектура и Департамент, ссылаясь на то, что торговый павильон расположенный на земельном участке площадью 20 кв.м по адресу: Москва, Домодедовская ул., вл. 28, является временным сооружением, построенным на земельном участке, не отведенном для целей капитального строительства, поэтому на него неправомерно было зарегистрировано первоначально право

собственности Общества, а затем Карапетян И.А., как на объект недвижимости, попросили суд признать отсутствующим указанное право.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебно-строительной экспертизы, руководствуясь статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отказали в иске, исходя из следующего: согласно заключению эксперта спорный объект, построенный Обществом на арендованном земельном участке и принятый в эксплуатацию по акту Государственной приемочной комиссией 15.07.2002, обладает неразрывной связью с землей и является объектом капитального строительства; право собственности Общества на указанный объект как на объект недвижимости было зарегистрировано в 2003 году; в отношении земельного участка, на котором расположен спорный объект, заключен и неоднократно продлевался договор аренды; с учетом того, что спорный объект является капитальным строением, а не временным объектом, истцами избран ненадлежащий способ защиты права; поскольку право собственности на спорный объект как на объект недвижимости зарегистрировано более 10 лет назад, государственные органы Москвы неоднократно продлевали договор аренды земельного участка, предоставленного для размещения этого объекта, истцы пропустили срок исковой давности, о применении которого заявил ответчик.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, в том числе вывод об истечении срока исковой давности, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Префектуре Южного административного округа города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева