

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РусАвто» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу № А71-944/2015,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РусАвто» (далее – общество «РусАвто», истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Авторемстрой» (далее - общество «АРС», ответчик) о взыскании договорной неустойки в сумме 682 467 рублей 17 копеек.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.03.2015 исковые требования удовлетворены частично. С общества «АРС» в пользу общества «РусАвто» взыскано 312 797 рублей 45 копеек, а также 16 649 рублей в возмещение расходов по уплате госпошлины по иску. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «РусАвто» просит состоявшиеся по делу судебные акты

отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Выражая несогласие с размером взысканной неустойки, заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, превышение размера неустойки, предусмотренной пунктом 5.1 договора (36 % годовых), над двукратным размером учетной ставки Центрального Банка Российской Федерации, либо над средним размером платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, не свидетельствует о несоразмерности начисленной истцом неустойки; размер ответственности предусмотрен в договоре, который подписан обеими сторонами, и ответчиком не оспаривался; представленные ответчиком выкопировки из кредитных договоров не являются достаточным и безусловным доказательством несоразмерности неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения истца (продавца) в арбитражный суд с настоящим иском послужила просрочка исполнения ответчиком (покупателем) обязательства по оплате стоимости приобретенного товара в рамках заключенного между сторонами договора купли-продажи товаров от 31.03.2014 № П-124/14.

Согласно пункту 5.1 договора за просрочку оплаты стоимости товара покупатель уплачивает продавцу на сумму задолженности проценты за пользование денежными средствами продавца из расчета 36% годовых по день фактической уплаты суммы долга на основании предъявленного письменного требования.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 454, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате стоимости поставленного товара по указанному выше договору.

При этом, учитывая заявление ответчика о снижении размера неустойки, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали возможным снизить размер неустойки до двойного размера

ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения договорного обязательства.

Доводы заявителя кассационной жалобы о необоснованном снижении размера неустойки отклоняются, поскольку определение судом соразмерности конкретной суммы неустойки не является выводом о применении нормы права (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»), тогда как кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действующим процессуальным законодательством не предоставлены полномочия по исследованию и установлению фактических обстоятельств.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РусАвто» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова