

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-10876

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Наборщик» (г. Москва) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кировской области от 12.11.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2015 по делу № А28-747/2014,

### установил:

общество заявило ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, ссылаясь на наличие уважительных причин его пропуска.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2015.

Первоначально заявитель обратился с кассационной жалобой 22.07.2015, которая возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015, поскольку подписавший жалобу представитель Кокорин О.В. в качестве документов, подтверждающих полномочия на ее подписание приложил доверенность, выданную и подписанную от имени директора Управляющей компании ООО «Даллак» Бегалина Р.О. в отсутствие доказательств, подтверждающих полномочия Управляющей компании действовать от имени общества.

Приложенная к жалобе выписка из ЕГРЮЛ свидетельствовала, что общество находится в стадии реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу без указания наименования организации, к которой происходит присоединение. То обстоятельство, что Бегалин Р.О. указан в ЕГРЮЛ как лицо, имеющее право действовать от имени общества без доверенности не свидетельствует о том, что представитель Кокорин О.В. подтвердил свои полномочия на подписание жалобы, так как доверенности от имени общества, выданной Бегалиным Р.О. как лицом, имеющим право действовать от имени общества без доверенности, не представлено.

Заявитель повторно 18.11.2015 направил кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации, устранив обстоятельства, которые послужили основанием для возврата первоначальной кассационной жалобы. К жалобе приложена доверенность, подтверждающая полномочия представителя Кокорина О.В. на подписание жалобы, выданная от имени директора общества

Бегалина О.Р. Вместе с тем, к указанной жалобе не приложены доказательства уплаты государственной пошлины, о чем сотрудниками Верховного Суда Российской Федерации составлен Акт от 19.11.2015 об отсутствии приложений.

Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 08.12.2015, то есть по истечении как двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта, так и по истечении пресекающего шестимесячного срока, за пределами которого срок подачи кассационной жалобы не может быть восстановлен.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Обосновывая заявление о восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы, заявитель ссылается на то обстоятельство, что письмо от 30.07.2015 об оставлении первоначальной кассационной жалобы без рассмотрения было направлено только по юридическому адресу общества и не поступило в адрес представителя. Между тем, указанное обстоятельство не может свидетельствовать об обоснованности пропуска срока на подачу жалобы.

В соответствии с частью 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица.

Суд также принимает во внимание, что заявитель вправе был воспользоваться сведениями о результатах рассмотрения его кассационной

жалобы по сведениям, размещенным на официальном сайте Верховного Суда РФ в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».

Кроме того, подавая повторную кассационную жалобу с нарушением требований процессуального законодательства, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения таких требований.

Согласно части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Наборщик» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов