

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15687 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Гомзовец» от 12.10.2015 № 2 (истец) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015 и кассационную жалобу гражданки Мариничевой Ирины Васильевны от 12.10.2015 № 4 (лицо, не привлеченное к участию в деле) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015 по делу № А56-47119/2013 по иску жилищно-строительного кооператива «Гомзовец» (Санкт-Петербург, далее – кооператив) к открытому акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» (Санкт-Петербург, далее – общество) о понуждении заключить договор электроснабжения мест общего пользования и для технических целей многоквартирного жилого дома,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015, урегулированы разногласия, возникшие между сторонами при заключении договора энергоснабжения с указанием в резолютивной части условий, на которых заключен договор.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2015 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения, прекращено производство по кассационной жалобе Котляра М.И., Мариничевой И.В., Перчихина М.А., Шейнюк И.С.

Кооператив обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить. Гражданкой Мариничевой И.В. подана кассационная жалоба на предмет отмены постановления суда округа в части, касающейся прекращения производства по кассационной жалобе Котляра М.И., Мариничевой И.В., Перчихина М.А., Шейнюк И.С.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам кооператива и гражданки Мариничевой И.В. не имеется.

Судами установлено, что кооператив предъявил настоящий иск в связи с неполучением от общества ответа по результатам рассмотрения направленного в его адрес проекта договора энергоснабжения мест общего пользования и для технических целей многоквартирного жилого дома.

Установив отсутствие отказа общества от заключения договора и наличие разногласий между сторонами по условиям договора, предполагавшего регулирование правоотношений сторон, в которых кооператив выступает исполнителем услуг, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 421, 422, 426, 445, 446, 539, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 119, 157, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации», Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по

передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), урегулировал разногласия по условиям договора, проверив редакции спорных пунктов на соответствие нормам действующего законодательства.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы кооператива основаны на отрицании факта управления многоквартирным домом и непризнании себя исполнителем коммунальных услуг. Однако определяющие указанный статус кооператива обстоятельства установлены судами, исходившими, в том числе, из того, что согласно Уставу кооператива целью его деятельности является, помимо прочего, содержание, эксплуатация и ремонт общего имущества и инженерных сетей в целях соблюдения характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома для жизни и здоровья граждан, получения коммунальных услуг надлежащего качества, на кооператив возложена обязанность заключать договора на поставку энергоресурсов в целях получения населением дома коммунальных услуг, ведение контроля за исполнением заключенных кооперативом договоров. Изменение собственниками помещений в доме способа управления судами не установлено.

Кооператив ссылается на то, что, будучи образованным в 1962 году и сохранив свое прежнее наименование, является с 1996 года товариществом собственников жилья и, будучи таковым не обязан осуществлять управление многоквартирным домом в качестве управляющей организации. Между тем, согласно части 2 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации одной из обязанностей товарищества собственников жилья и является осуществление управления многоквартирным домом в порядке, установленном разделом VIII названного Кодекса.

Кроме того, о фактическом исполнении кооперативом указанных функций свидетельствует настоящий иск.

Иные изложенные в кассационной жалобе кооператива возражения, вытекающие из вышеуказанных, а также доводы по существу спорных правоотношений, проверены судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Прекращая производство по кассационной жалобе граждан - членов кооператива, суд округа исходил из того, что судебные акты первой и

апелляционной инстанций не содержат суждений и выводов об их правах и обязанностях. Спор разрешен между обществом и кооперативом, членство в котором не наделяет граждан правами стороны по договору, разногласия по которому урегулированы судом в рамках данного спора.

Доводы Мариничевой И.В. сводятся по существу к тому, что, по ее мнению, судебными актами она признана лицом, обязанным заключить договор ресурсоснабжения, что не входит ни в круг ее обязанностей, ни обязанностей правления кооператива, считающего себя товариществом собственников жилья.

Между тем, согласно части 12 статьи 161 раздела VIII Жилищного кодекса Российской Федерации управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 названного Кодекса, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В обжалуемых судебных актах Мариничева И.В., вопреки ее позиции, не указана в качестве стороны договора, разногласия по которому урегулировал суд, стороной договора указан кооператив. Лицо, уполномоченное действовать от его имени на момент подписания договора, подлежит определению в соответствии с уставными документами. Она ошибочно отождествляет сторону договора с лицом, действующим от его имени.

Довод Мариничевой И.В. об отсутствии полномочий действовать от имени кооператива противоречит как факту подачи самого иска, так и кассационной жалобы, подписанной ею от имени кооператива в качестве председателя правления.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу «Гомзовец» и гражданке Мариничевой Ирине Васильевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост