

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Богоявленского Вышегородского мужского монастыря юрисдикции Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей на решение Арбитражного суда Псковской области от 10.03.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по делу № А52-257/2015 по заявлению Богоявленского Вышегородского мужского монастыря юрисдикции Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области о признании незаконными действий по государственной регистрации права собственности Местной Религиозной организации православный Приход Храма Покрова Божией Матери д. Жаборы, Порховский район Псковской области Псковской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) на одноэтажный жилой дом общей площадью 197,3 кв.м с инвентарным номером 1701 лит. А с кадастровым номером 60:17:0140401:100, расположенный по адресу: Псковская обл., Порховский р-н, Туготинская волость, д. Жаборы, и об обязанности устранить нарушения путем внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о прекращении права собственности Прихода на указанный объект недвижимости,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Местной Религиозной организации православный Приход Храма Покрова Божией Матери д. Жаборы, Порховский район Псковской области Псковской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат),

установил:

Решением Арбитражного суда Псковской области от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015, в удовлетворении требований Богоявленского Вышегородского мужского монастыря юрисдикции Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей отказано в полном объеме.

Богоявленский Вышегородский мужской монастырь юрисдикции Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 12.12.2014 в ЕГРП внесена запись за номером 60-60-06/016/2014-042 о государственной регистрации права собственности Прихода на спорный объект.

Монастырь, считая государственную регистрацию права собственности незаконной, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу о том, что поскольку право собственности Прихода на спорное недвижимое имущество зарегистрировано в ЕГРП и не оспорено в

установленном законом порядке, а заявитель по настоящему делу не является субъектом правоотношений, связанных с регистрацией права собственности третьего лица, то заявителем избран ненадлежащий способ защиты гражданских прав.

Довод заявителя об отсутствии между Монастырем и Приходом спора о праве в силу наличия судебного акта по делу № А52-1781/2010 не состоятелен, поскольку в рамках рассмотрения дела № А52-1781/2010 требования Монастыря и Прихода о признании права собственности на спорный объект в силу приобретательной давности были отклонены. (постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2011).

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку фактически установленных судами обстоятельств, не содержат мотивов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Богоявленскому Вышегородскому мужскому монастырю юрисдикции Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков