

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-15485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Тюменское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.03.2015 по делу № А70-15569/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кварт» к государственному учреждению – Тюменское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительными решения от 27.10.2014 № 273 в части непринятия к зачету расходов в сумме 3 181 рублей 93 копеек, решения от 27.10.2014 № 204 в части начисления 4 рублей 78 копеек недоимки, 37 рублей 60 копеек пеней, 1 рубля 91 копейки штрафа и решения от 27.10.2014 № 271 в части доначисления 3 274 рублей 25 копеек недоимки по страховым взносам и 131 рублей 81 копейки пеней,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кварт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к государственному учреждению – Тюменское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании недействительными решения от 27.10.2014 № 273 в части непринятия к зачету

расходов в сумме 3 181 рублей 93 копеек, решения от 27.10.2014 № 204 в части начисления 4 рублей 78 копеек недоимки, 37 рублей 60 копеек пеней, 1 рубля 91 копейки штрафа и решения от 27.10.2014 № 271 в части доначисления 3 274 рублей 25 копеек недоимки по страховым взносам и 131 рублей 81 копейки пеней.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, заявленные обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.08.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части удовлетворения требований общества по эпизоду, связанному с применением районного коэффициента 1,7 вместо 1,5 к единовременному пособию при рождении ребенка Корнеевой Е.С. и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований в этой части.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы фонда и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Федерального закона от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для

лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.12.2004 № 76-ОЗ «О гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в Ханты-Мансийском автономном округе, работающих в организациях, финансируемых из бюджета автономного округа», положениями статей 316, 423 Трудового кодекса Российской Федерации, Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 29.12.1964 № 611/35 «О районном коэффициенте к заработной плате работников предприятий и организаций нефтяной и газовой промышленности, геологоразведочных, строительства объектов нефтегазодобывающей промышленности, а также обуславливающих их организаций и хозяйств на территории Ямало-Ненецкого национального округа южнее Полярного круга и Ханты-Мансийского национального округа севернее 60 градусов северной широты Тюменской области» (с изменениями от 04.05.1978), суды признали правомерным осуществление обществом выплаты Корнеевой Е.С. единовременного пособия при рождении ребенка с применением районного коэффициента 1,7.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, суды удовлетворили заявленные обществом требования по названному эпизоду.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы о неправомерности применения обществом коэффициента 1,7 вместо 1,5 к единовременному пособию при рождении ребенка Корнеевой Е.С.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Средства фонда в соответствии с законодательством формируются, в том числе и за счет средств, уплачиваемых организациями в составе единого социального налога, при определении налоговой базы по которому учитываются любые выплаты и вознаграждения работникам, исчисленные с применением районного коэффициента, входящего в состав заработной платы. Соответственно, работники, с оплаты труда которых страховые взносы в Фонд социального страхования исчислялись и уплачивались с применением районного коэффициента 1,7, имеют право на получение пособий с применением районного коэффициента в таком же размере. Общество, производя исчисление заработной платы своим работникам

с применением районного коэффициента в размере 1,7 и уплачивая страховые взносы в фонд, сформировало соответствующий источник для выплаты сумм пособий с учетом того же районного коэффициента.

Приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Тюменское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов