

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15587

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа сервис групп» (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, г. Москва) от 12.10.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 по делу № А40-178218/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску Федеральной службы охраны (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа сервис групп» (общество) о расторжении государственных контрактов от 05.11.2013 № Ф13-751, от 12.11.2013 № Ф13-743 и № Ф13-745, о взыскании 1 969 140 рублей 92 копеек неустойки (с учетом уточнения иска при новом рассмотрении дела), по встречному иску (заявленному при новом рассмотрении дела) о расторжении государственных контрактов от 05.11.2013 № Ф13-751, от 12.11.2013 № Ф13-743 и № Ф13-745 при участии общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Динамичные системы» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены судом кассационной инстанции ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015, государственные контракты от 05.11.2013 № Ф13-751, от 12.11.2013 № Ф13-743 и № Ф13-745 расторгнуты, с общества в пользу ФСО России взысканы 684 296 рублей

90 копеек неустойки, уменьшенной в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. В удовлетворении встречного иска отказано по мотиву недоказанности оснований, на которые ссылалось общество.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие отсутствия препятствий для признания контрактов расторгнутыми по соглашению сторон, отсутствия у контрактов юридической силы в связи с неопределением в них объекта для производства работ, отступления от судебной практики взыскания с должника неустойки после утраты кредитором интереса к исполнению.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Судами установлено, что волеизъявление на расторжение контрактов являлось встречным, однако стороны не достигли соглашения о их расторжении из-за разногласий об обстоятельствах исполнения контрактов.

Суды установили, что общество нарушило срок исполнения работ, указанных как в конкурсной документации, так и в сметах, являющихся приложением к контрактам.

В связи с этим довод об отсутствии юридической силы у контрактов вследствие несогласованности предмета, каковым является выполнение работ, а не создание целого объекта, неоснователен.

Судебные акты в отношении неустойки не противоречат судебной практике, поскольку утрата заказчиком интереса к предмету контрактов является основанием к уменьшению неустойки, которое произвели суды, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Других обстоятельств, также влияющих на размер неустойки, в частности, просрочки кредитора (статья 406 Кодекса) суды не установили.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфа сервис групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

