

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 568-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РСЗ» (Москва; далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2015 № 305-ЭС15-7278, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Москва; далее – министерство) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-93433/2013,

установила:

министерство обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу о взыскании 39 617 100 руб. неустойки по государственному контракту от 09.12.2011 № 11411.1003704.05.100 (с учетом уточнений исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Рязанский станкостроительный завод».

Решением суда первой инстанции от 30.01.2014 с общества взыскано 400 000 руб. неустойки, расходы на уплату государственной пошлины в сумме 11 000 руб.; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014, принятым при повторном рассмотрении дела, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 судебные акты оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2015 № 305-ЭС15-7278 по жалобе министерства решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 24.09.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя приняты по делу судебные акты и направляя его на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась статьями 6, 155, 176 АПК РФ и исходила из того, что резолютивная часть решения суда первой инстанции, объявленная в судебном заседании, не соответствует решению суда, имеющемуся в материалах дела и опубликованному в картотеке арбитражных дел.

Коллегия судей указала, что согласно имеющейся в материалах дела аудиозаписи, в судебном заседании суда первой инстанции резолютивная часть решения следующего содержания: «..взыскать с ответчика в пользу истца 4 000 000 (четыре миллиона) рублей неустойки и расходы на оплату госпошлины». Из аудиозаписи судебного заседания не следует, что судом в судебном заседании 30.01.2014 решение объявлено в полном объеме.

При этом в материалах дела резолютивная часть решения суда первой инстанции, объявленная 30.01.2014, отсутствует, на официальном сайте объявленная резолютивная часть решения не размещалась.

Имеющееся в материалах дела решение суда первой инстанции от 30.01.2014, опубликованное в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети «Интернет» 13.02.2014, не содержит ссылки на то, что 30.01.2014 объявлена резолютивная часть решения. Кроме того, резолютивная часть в мотивированном решении и в аудиозаписи различается.

При таких обстоятельствах, установив существенное нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, впоследствии не устраненное судами апелляционной и кассационной инстанций, Судебная коллегия правомерно отменила судебные акты по настоящему делу и направила его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РСЗ» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова