

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "НИКА" (г. Москва; далее – ООО "НИКА", заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 по делу №А40-6815/15 Арбитражного суда города Москвы по заявлению ООО "НИКА" к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙСПЕЦГРУПП" (далее – ООО "СТРОЙСПЕЦГРУПП") о признании незаключенным третейского соглашения, указанного в пунктах 7.4 и 7.5 договора от 04.01.2013 № 5 на аренду с оказанием услуг,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015, исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 определение суда от 12.05.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 31.07.2015 отменены, производство по делу прекращено.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на несогласие с решением третейского суда, на фальсификацию третейской оговорки, указанной в договоре.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле

доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм права.

Суд указал, что судами неверно применены правовые нормы к установленным по делу обстоятельствам, суды при вынесении судебного акта не правильно применили или не применили статьи 150, 235 Кодекса, положения Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации, пункт 9 Информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции, принимая во внимание, что вопрос о незаключенности третейской оговорки подлежал исследованию в рамках третейского судопроизводства, а также в рамках рассмотрения арбитражным судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или о признании решения третейского суда недействительным, пришел к выводу о том, что настоящее исковое заявление не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

Выводы кассационного суда округа являются верными: заявитель не доказал факт нарушения его прав, которые могут быть предметом судебной

защиты. В соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законодательства о третейских судах в Российской Федерации, международных договоров о международном коммерческом арбитраже, права участников третейских соглашений защищаются посредством оспаривания третейской оговорки, оспаривания решения третейского суда о компетенции, оспаривания решения третейского суда по существу спора, в процедуре принудительного исполнения решения третейского суда.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, в том числе о фальсификации третейской оговорки, были предметом рассмотрения судов, исследованы и отклонены как не нашедшие своего подтверждения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "НИКА" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова