

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МВМ Инжиниринг» (ответчик, г. Москва, общество) от 14.10.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-146534/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт «Циклон» (г. Москва, институт) к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ Инжиниринг» о расторжении договора поставки от 25.02.2011 № МВМ 06/02-11, взыскании 2 470 000 рублей долга, 301 735 рублей 80 копеек убытков, 11 320 рублей 83 копеек процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на недоказанность убытков, факта поставки товара ненадлежащего качества, порочность заключения эксперта и необоснованный отказ в назначении повторной экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем кассационной жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

В связи с неоднократным выявлением неисправностей в процессе эксплуатации поставленного ответчиком истцу по договору поставки от 25.02.2011 № МВМ 06/02-11 фрезерного станка институт отказался от договора, потребовав от общества возврата уплаченных за товар денежных средств и возмещения убытков в связи с простоем станка, являющихся предметом настоящего иска.

В результате оценки обстоятельств исполнения сторонами договора суды установили факт поставки обществом институту станка с неустранимыми конструктивными недостатками, выявленными в пределах гарантийного срока, понесение истцом убытков в связи с невозможностью работы станка и необходимость приобретения деталей у другого продавца.

Возражение общества в отношении недопустимости доказательств приобретения деталей у другого поставщика и экспертного заключения опровергнута судами ссылками на другие доказательства некачественности станка и необходимости приобретения деталей у другого продавца и фактического их приобретения.

Иная оценка обстоятельств спора, заложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МВМ Инжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова