

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром» на решение Арбитражного суда Тульской области от 11.02.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2015 по делу № А68-4873/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Племенное хозяйство «Лазаревское» (далее – общество «ПХ «Лазаревское», истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее – общество «Газпром», ответчик):

- о взыскании задолженности по договору субаренды земельного участка № 48-0094-113 в размере 5 491 908 руб. 07 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 567 047 руб. 89 коп. и 30 000 руб. судебных расходов (дело № А68-4869/2014);

- о взыскании задолженности по договору субаренды земельного участка № 48-0094-128 в размере 263 993 руб. 01 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 257 руб. 90 коп., а также судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. (дело № А68-4873/2014).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 25.07.2014 дела № А68-4869/2014 и № А68-4873/2014 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением делу № А68-4873/2014.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил требования и просил взыскать задолженность по арендным платежам в размере 7 343 508 руб. 64 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 957 748 руб. 88 коп., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Газпром инвест ЮГ» (далее – общество «Газпром инвест ЮГ»).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 11.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Газпром» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, 01.02.2011 между обществом «ПХ «Лазаревское» (арендатор) и обществом «Газпром» (субарендатор) были заключены договоры субаренды земельных участков № 48-0094-128 и № 48-0094-113.

Проанализировав условия указанных договоров, суды установили, что по окончании срока действия договоров, а также в случаях досрочного прекращения аренды, субарендатор письменно уведомляет арендатора о возврате участка, возврат участка осуществляется с составлением акта приема-передачи, подписываемого полномочными представителями сторон.

После окончания срока, на который заключены договоры аренды, субарендатор продолжил пользоваться земельными участками при отсутствии возражений со стороны арендодателя, в связи с чем суды в порядке статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации признали указанные договоры возобновленными на неопределенный срок.

Установив, что ответчик не возвратил земельные участки по акту приема-передачи и не оплатил арендную плату, принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих отказ от договоров аренды, руководствуясь статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310, 606, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у общества «Газпром» обязанности по внесению арендной платы по договорам и уплате процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет задолженности и процентов судами проверен и признан правильным.

Кроме того, суд, руководствуясь положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскал с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Газпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова