

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чигаева Руслана Сулумбековича от 22.10.2015 б/н на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 по делу № А41-54531/13 Арбитражного суда Московской области и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 по тому же делу

по иску администрация Клинского муниципального района Московской области (далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Чигаеву Руслану Сулумбековичу (далее – предприниматель Чигаев Р.С.) о взыскании 300 000 рублей по договору от 02.12.2011 № 370 о предоставлении субсидии в рамках «Целевой программы развития малого предпринимательства в Клинском муниципальном районе на 2010-2012 годы».

Установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014 решение суда первой инстанции от 14.02.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.05.2014 отменены. Дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 09.02.2015 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 решение суда первой инстанции от 09.02.2015 отменено. Заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 07.05.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по условиям заключенного между предпринимателем Чигаевым Р.С. (получателем) и администрацией договора от 02.12.2011 № 370, администрация предоставляет получателю субсидию в размере 300 000 рублей, а получатель, в свою очередь, обязан обеспечить в

2011 году создание 2 новых рабочих мест, выручку от реализации товаров, продукции, работ, услуг (без налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей) в размере 120 000 рублей, среднюю заработную плату работников в размере 14 000 рублей.

Кроме того, получатель обязался представить в администрацию: не позднее 01.01.2012 документы, подтверждающие произведенные затраты в соответствии с календарным планом-графиком (п. 2.2.1 договора); не позднее 15.01.2012 информацию о выполнении обязательств в соответствии с п. 2.2.3 договора (п. 2.2.4); до 01.04.2012 информацию о деятельности получателя по формам отчетности - копии с отметкой органа статистики, заверенной подписью и печатью получателя (п. 2.2.5).

Невыполнением предпринимателем Чигаевым Р.С. взятых на себя обязательств послужило основанием для обращения администрации в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, установив, что выручка предпринимателя за 2011 год составила 105 000 рублей, количество работников - 0 человек, согласно отчету о произведенных затратах, фактические расходы предпринимателя по их видам и суммам не соответствуют планируемым затратам в соответствии с Бизнес-планом (целевое назначение), пришли к выводу о нарушении предпринимателем условий предоставления субсидии, указанных в договоре, что в соответствии с п. 5.2 договора от 02.12.2011 № 370 является основанием для возврата полученной субсидии.

При этом суды приняли во внимание результаты проверочных мероприятий по исполнению условий договора от 02.12.2011 № 370, проведенных Контрольно-счетной палатой Московской области, а также информацию ИФНС России по г. Клину Московской области.

В силу подпункта 3 пункта 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидия подлежит возврату в случае нарушения условий, установленных при ее предоставлении.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Чигаеву Руслану Сулумбековичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина