

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Оландаревой Светланы Дмитриевны на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015 по делу № А06-7228/2014 по иску открытого акционерного общества «Военторг-Юг» к индивидуальному предпринимателю Оландаревой Светлане Дмитриевне об обязанности освободить занимаемое помещение, взыскании арендной платы в сумме 5 740 руб., пени в сумме 7 806 руб. 40 коп., коммунальных платежей в сумме 294 руб. 24 коп., неосновательного обогащения в сумме 22 400 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 621 руб. 13 коп.,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства обороны Российской Федерации в лице Департамента имущественных отношений, Яковенко Павла Александровича, администрации муниципального образования «Город Ахтубинск»,

установил:

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 26.12.2014 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Индивидуальный предприниматель Оландарева Светлана Дмитриевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 429, 432, 606, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 Постановления от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (в редакции Постановления от 25.01.2013 № 13), установив, факт пользования ответчиком спорным помещением, факт неоплаты арендных платежей ответчиком, отсутствие контррасчета исковых требований, пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Довод заявителя о заключении 15.05.2014 договора аренды спорного помещения с Яковенко П.А. отклоняется судом, поскольку исполнение данного договора не связано с исполнением договора аренды, заключенного с ОАО «Военторг-Юг».

Изложенные заявителем иные доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Оландаревой Светлане Дмитриевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков