

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Афанасьева Александра Леонидовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014 по делу № А40-165750/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «МТЭК-ЛОГИСТИК» (далее – общество «МТЭК-ЛОГИСТИК») о взыскании задолженности по договору перевозки в сумме 1 017 500 рублей и встречному иску общества «МТЭК-ЛОГИСТИК» к предпринимателю о возмещении ущерба, причиненного вследствие повреждения (порчи) груза,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015, требования предпринимателя и общества «МТЭК-ЛОГИСТИК» удовлетворены; произведен зачет сумм по первоначальному и встречному искам; с предпринимателя в пользу общества «МТЭК-ЛОГИСТИК» взысканы убытки в сумме 2 014 018 рублей 56 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит названные судебные акты отменить в части удовлетворения исковых требований общества «МТЭК-ЛОГИСТИК» и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Из содержания статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для взыскания убытков истец должен доказать факт нарушения его прав, противоправность поведения и виновность лица, нарушившего права потерпевшего, причинение убытков и обосновать их размер, подтвердить причинную связь между нарушением права и убытками.

На основании абзаца 2 пункта 2 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

Судом установлено, что груз (замороженные куриные изделия) выдан грузополучателю в ненадлежащем состоянии по причине нарушения предпринимателем температурного режима перевозки, предусмотренного заявкой общества «МТЭК-ЛОГИСТИК».

Сославшись на то, что, будучи осведомленным о характере перевозимого груза, предприниматель был обязан принять все зависящие от него меры по обеспечению его сохранности, суд первой инстанции констатировал вину предпринимателя в повреждении (порче) груза и наличие оснований для возмещения убытков общества «МТЭК-ЛОГИСТИК» в размере его полной стоимости.

Арбитражный апелляционный суд и суд округа поддержал данные выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя о недоказанности факта причинения убытков обществу «МТЭК-ЛОГИСТИК» вследствие ненадлежащего исполнения предпринимателем обязательств по договору и неверном определении размера подлежащего возмещению ущерба, по сути, направлены на переоценку вопросов факта, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать индивидуальному предпринимателю Афанасьеву Александру Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов